

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
24 февраля 2016 года

Дело № А60-63340/2015

Резолютивная часть решения объявлена 16 февраля 2016 года
Полный текст решения изготовлен 24 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Дёминой Т.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Курбатовой А.А., рассмотрел в судебном заседании дело ассоциации Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Строительный союз Калининградской области» (ИНН 3905090013, ОГРН 1083900002504), далее – истец, к обществу с ограниченной ответственностью "Современные Технологии" (ИНН 6674371362, ОГРН 1116674002972), далее – ответчик, о взыскании денежных средств в размере 52 127 руб. 51 коп.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда, в судебное заседание не явились.

Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Истец обратился в арбитражный суд в искем к ответчику о взыскании 52 127 руб. 51 коп., в том числе: долг по оплате членских взносов за 1, 2, 3 квартал 2015 года в размере 48 750 руб. 00 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 377 руб. 51 коп. за период с 01.01.2015 по 30.09.2015.

В предварительном судебном заседании от ходатайств не заявлено.

Ответчик отзыв на заявленные требования в нарушение требований ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил.

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006 № 65 согласно части 4 статьи 137 АПК

РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытию судебного заседания.

Если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ.

Поскольку лица, участвующие в деле, были извещены о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, ни истец, ни ответчик не явился в предварительное судебное заседание и не заявил возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд, изучив имеющиеся документы, и признав представленные доказательства достаточными для рассмотрения дела, а дело – подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное заседание и открыл судебное заседание по существу спора.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что ответчик является членом ассоциации Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Строительный союз Калининградской области» (далее - Партнерство, СРО).

Как указывает истец, на основании заявления ответчик принят в члены Партнерства, в подтверждение чего было выдано Свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0290.01-2011-6674371362-С-040 от 16.11.2011.

Партнерство является саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство (в соответствии с п. 3 ст. 55.3 ГК РФ).

В соответствии со ст. 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Согласно п. 2 ст. 26 названного закона, указано, что порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Аналогичные нормы содержатся в Федеральном законе от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях». Согласно п. 1 ч. 1 ст. 12 названного закона, источниками формирования имущества саморегулируемой

организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

В силу п. 2 ст. 14 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками).

В соответствии с п. 3.2.5 Устава Партнерства члены СРО принимают на себя обязательство своевременно и в полном объеме уплачивать взнос в компенсационный фонд, регулярные и единовременные взносы, в порядке, установленном Уставом и внутренними документами СРО.

Таким образом, став членом СРО, ответчик принял на себя обязательства, предусмотренные в Уставе Партнерства и внутренних положениях Партнерства. Такое добровольное волеизъявление в силу п. 2 ст. 307 ГК РФ относится к основаниям возникновения обязательства.

Положением о вступительных и членских взносах Партнерства в п. 3.3 установлено, что размер регулярного членского взноса составляет 16 250 рублей и уплачивается не позднее 10 числа первого месяца квартала, за который оплачивается взнос.

Как указывает истец, ответчиком уплата членских взносов за 1, 2, 3 кв. 2015 г. не производилась, документы подтверждающие оплату не предоставлялись. В связи с чем у Ответчика образовалась задолженность перед Партнерством.

Истец направлял в адрес ответчика претензию № 21/15 от 09.09.2015, указывающую на имеющуюся задолженность. Все требования оставлены без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с данным иском.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Обязанность оплаты ответчиком членских взносов подтверждена материалами дела. В то же время ответчик доказательств уплаты членских взносов в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представил, также как и доказательств, опровергающих наличие и размер заявленного требования.

Суд определением от 13.01.2016 предлагал ответчику представить мотивированный отзыв на заявленное истцом требование. Ответчик отзыв в

материалы дела не представил, предъявленные ему исковые требования не оспорил. Следовательно, суд приходит к выводу, что ответчик признал обстоятельства, на которые истец ссылается в обоснование своих требований (ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, требования истца о взыскании задолженности по членским взносам за 1 – 3 квартал 2015 года в сумме 48 750 руб. 00 коп. подлежат удовлетворению.

В связи с нарушением ответчиком сроков уплаты членских взносов, истец также просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами (расчёт приложен к иску).

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 01.06.2015) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учётной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В связи с просрочкой исполнения денежного обязательства по уплате членских взносов, истец правомерно просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ (подробный расчёт приложен к иску).

Согласно информации представленной на сайте Центрально банка России (http://www.cbr.ru/statistics/7PrtdHnt_rat) сведения о средних ставках банковского процента по вкладам физических лиц в рублях для целей применения ст. 395 ГК РФ в Уральском федеральном округе в период с 01.06.2015 года по 14.06.2015 года составляла - 11,27%, в период с 15.06.2015 по 14.07.2015 г. составляла - 11,14 %, в период с 15.07.2015 г. по 16.08.2015 г. составляла - 10,12 %, в период с 17.08.2015 по настоящий момент составляет - 9,96%. До 01.06.2015 для расчетов применялась ставка рефинансирования в размере 8,25 % годовых.

Расчёт истца судом проверен в судебном заседании.

Данный расчёт подлежит корректировке с учётом положений п. 3.3 Положения, суммы взноса за каждый квартал (истец ошибочно начислил

проценты на всю сумму долга (т.е. за три квартала) с 01.01.2015), а также положений ст. 193 ГК РФ.

По расчёту суда общая сумма процентов составила 2 259 руб. 75 коп. (327 руб. 71 коп. за период с 12.01.2015 по 09.04.2015, исходя из суммы долга 16 250 руб. 00 коп. + 387 руб. 29 коп. за период с 10.04.2015 по 31.05.2015, исходя из суммы долга 32 500 руб. 00 коп. + 393 руб. 86 коп. за период с 01.06.2015 по 09.07.2015, исходя из суммы долга 32 500 руб. 00 коп. + 1 150 руб. 89 коп. за период с 10.07.2015 по 30.09.2015, исходя из суммы долга 48 750 руб. 00 коп.).

Таким образом, требование о взыскании процентов суд счёл подлежащим удовлетворению частично (ст. 395 ГК РФ). В остальной части иска следует отказать.

Согласно ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В связи с тем, что требования истца удовлетворены частично, судебные расходы по уплате государственной пошлины на основании абз. 2 ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям.

Излишне уплаченная госпошлина, исчисленная с учётом п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 46 от 11.07.2014, подлежит возврату истцу из федерального бюджета (подп. 1 п. 1 ст. 333.40 НК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Современные Технологии" в пользу Ассоциации Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Строительный союз Калининградской области» 51 009 руб. 75 коп., в том числе: долг в размере 48 750 руб. 00 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 12.01.2015 по 30.09.2015 в сумме 2 259 руб. 75 коп. В остальной части иска отказать.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Современные Технологии" в пользу Ассоциации Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Строительный союз Калининградской

области» в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 2 040 руб. 38 коп.

4. Возвратить Ассоциации Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Строительный союз Калининградской области» из федерального бюджета 0 руб. 12 коп. государственной пошлины, излишне уплаченной по платёжному поручению № 365 от 14.12.2015, оригинал которого остаётся в материалах дела.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Т.А.Дёмина