



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236016

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград
«21» апреля 2014 года

Дело № А21- 3184/2013

Резолютивная часть решения объявлена «15» апреля 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме «21» апреля 2014 года

Арбитражный суд Калининградской области в составе:

Судьи З.Б.Лузановой

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Н.Ю.Киселевич

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

конкурсного управляющего ООО «ИФД Строй» Барыкиной Л.А.

к Некоммерческому партнерству саморегулируемая организация «Строительный
Союз Калининградской области»

о взыскании 300 000 рублей.

при участии:

от истца: Барыкин Д.А. по доверенности.

от ответчика: Гостева Т.Н. по доверенности.

установил:

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «ИФД
Строй» (далее - ООО «ИФД Строй») Барыкина Л.А. обратилась в суд с иском к
Некоммерческому партнерству саморегулируемая организация «Строительный
Союз Калининградской области» (далее – Партнерство) о взыскании 300 000
рублей из компенсационного фонда Партнерства в качестве применения
субсидиарной ответственности по обязательствам члена Партнерства – ООО «ИФД
Строй», основным видом деятельности которого являлось осуществление
деятельности по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов
капитального строительства, а убытки кредиторов возникли именно вследствие
осуществления должником таких видов деятельности; вследствие недостаточности

имущества ООО «ИФД Строй» сумма 300 000 руб. подлежит компенсации за счет ответчика, убытки возникли в период, когда ООО «ИФД Строй» имело выданное ответчиком свидетельство о допуске, в связи с чем ответчик должен возместить ООО «ИФД Строй» убытки, понесенные кредиторами, из компенсационного фонда Партнерства.

В ходе рассмотрения дела заявитель изменил основание и уменьшил сумму иска и просит взыскать с ответчика 187 692,38 руб., указывая, что данная сумма взыскана с ООО «ИФД Строй» в пользу предпринимателя Здравовского О.Р. решением суда по делу № А21-10150/2011 в качестве возмещения убытков, причиненных по вине ООО «ИФД Строй» при осуществлении подрядных работ по договору, о чем был составлен акт от 08.02.2011; эта сумма должником кредитором Здравовскому О.Р. не выплачена и явилась одним из оснований признания ООО «ИФД Строй» банкротом; указанная сумма подлежит взысканию путем привлечения ответчика к субсидиарной ответственности и зачислению в конкурсную массу ООО «ИФД Строй» с дальнейшим распределением в соответствии с законодательством о банкротстве.

Ответчик Некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Строительный Союз Калининградской области» с иском не согласно, указывая, что субсидиарная ответственность Партнерства возникает перед лицом, потерпевшим убытки вследствие причинения вреда действиями члена Партнерства, причем в определенных случаях, к каковым случай заливки объекта реконструкции по вине подрядчика, производившего демонтаж крыши, не может быть отнесен, поскольку допуск к работам по кровле с 01.07.2010 не требовался; ООО «ИФД Строй» не является лицом, потерпевшим ущерб, а, напротив, является причинителем вреда, перед которым Партнерство не может нести субсидиарную ответственность.

Установлено, что ООО «ИФД Строй» являлось членом Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Строительный Союз Калининградской области» с 21.04.2010 и платежным поручением № 22 от 06.05.2010 перечислило взнос в компенсационный фонд Партнерства 300 000 руб.

Решением суда по делу № А21-10150/2011 с ООО «ИФД Строй» в пользу индивидуального предпринимателя Здравовского Олега Романовича были взысканы убытки, в том числе убытки, в сумме 187 692,38 руб., причиненные заливкой помещений на объекте реконструкции по адресу г. Калининград, ул. Гостиная, 5.

Как следует из обозранных судом в судебном заседании материалов вышеуказанного дела, 08.02.2011 был составлен акт о заливке помещений, в котором указано, что при проведении на основании договора подряда № 20/07 от 20.07.2010 ООО «ИФД Строй» работ по демонтажу крыши и обустройству

межэтажных перекрытий подрядчиком был нанесен ущерб помещениям, расположенным на 2-ом этаже здания по ул. Гостиная, 5 в г. Калининграде.

В этот период времени ООО «ИФД Строй» действовало на основании Свидетельства № 0239-2010-3908600223-С-40, выданного ответчиком 21.04.2010, в том числе на право производства работ по устройству кровли.

Впоследствии 25.02.2011 ООО «ИФД Строй» ответчиком было выдано другое Свидетельство № 0129.02-2010-3908600223-С-40, в котором такого вида работ как работы по кровле уже не было указано.

Суд считает иск не подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Согласно [частям 1 и 3 статьи 55.16](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных [статьей 60](#) ГрК РФ.

В соответствии с [частью 3 статьи 60](#) ГрК РФ возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства осуществляется лицом, выполнившим такие работы. Субсидиарную ответственность за причинение указанного вреда несет саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в отношении лица, которое на момент выполнения таких работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией.

Следовательно, для привлечения Партнерства к субсидиарной ответственности необходимо соблюдение определенного ряда требований, поскольку ответственность саморегулируемой организации является особым видом субсидиарной ответственности, на который общие нормы о субсидиарной ответственности, определенные [статьей 399](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, распространяются с особенностями, установленными в [части 3 статьи 60](#) ГрК РФ.

Особенность такой ответственности состоит в том, что саморегулируемая организация не может быть привлечена к ответственности без предъявления в суд искового требования к основному должнику.

В данном случае иск предъявлен не к подрядчику - ООО «ИФД Строй», а самим подрядчиком, по чьей вине был причинен вред заказчику, что не соответствует положениям гражданского законодательства о субсидиарной ответственности, в связи с чем довод ответчика о том, что ООО «ИФД Строй» является ненадлежащим истцом, суд считает обоснованным.

Кроме того, суд считает иск необоснованным и по существу.

С 1 июля 2010 года вступил в силу [Перечень](#) видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее - Перечень), утвержденный Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 года № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального

строительства» (далее - Приказ № 624). С указанной даты утрачивает силу [Перечень](#), утвержденный Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 9 декабря 2008 года № 274 «Об утверждении Перечня видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», а также [Приказ](#) Министерства регионального развития Российской Федерации от 21 октября 2009 года № 480 «О внесении изменений в Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 9 декабря 2008 года № 274 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

[Приказ № 624](#) содержит виды строительных работ, отмеченных знаком "<*>", для выполнения которых свидетельство о допуске требуется лишь в случае, если указанные работы выполняются в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, а также видов работ, которые по своему содержанию применимы только в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов.

К таким видам работ относятся работы по устройству кровли (пункт 13 Перечня).

Объектом работ по договору подряда № 20/07 от 20.07.2010 являлось здание по адресу ул. Гостиная, 5 в г. Калининграде, не относящееся к особо опасным, технически сложным и уникальным объектам.

Таким образом, поскольку допуск к выполнению работ по кровле по состоянию на 08.02.2011 не требовался, основания для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности отсутствуют и по существу иска.

На основании изложенного в иске следует отказать.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В иске конкурсного управляющего ООО «ИФД Строй» Барыкиной Л.А. отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья _____

(подпись, фамилия)

З. Б. Лузанова